**ОБЗОР**

**практики рассмотрения судами Алтайского края споров, связанных с совершением коррупционных правонарушений**

В 2018 - 2023 годах судами общей юрисдикции Алтайского края рассмотрены гражданские дела, связанные с совершением гражданскими служащими Алтайского края, муниципальными служащими, лицами, замещающими муниципальные должности, коррупционных правонарушений, повлекших последствия в виде увольнения с государственной гражданской службы Алтайского края (муниципальной службы) либо в виде изъятия в доход Российской Федерации имущества, приобретенного на доходы, законность которых не подтверждена.

1. **Увольнение с государственной гражданской службы Алтайского края в связи с утратой доверия**

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее по тексту: «Федеральный закон № 79-ФЗ») государственный гражданский служащий обязан: соблюдать ограничения, установленные настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих; не совершать поступки, порочащие его честь и достоинство, а также не совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей.

Федеральным законом № 79-ФЗ, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-Ф3 «О противодействии коррупции» (далее по тексту: «Федеральный закон № 273-ФЗ») установлена обязанность гражданского служащего, замещающего должность гражданской службы, включенную в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=128983&date=25.04.2023), установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, - ежегодно не позднее срока, установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации, представлять представителю нанимателя сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи, а также сведения о своих расходах, а также о расходах членов своей семьи в порядке, установленном федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

 В соответствии со статьей 11 Федерального закона № 273-ФЗ государственный гражданский служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, а также в письменной форме уведомить представителя нанимателя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

В соответствии со [статьей 59.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464895&dst=54&field=134&date=16.02.2024) Федерального закона № 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случаях, установленных в пунктах 1-6 ч. 1 данной статьи, в том числе в связи с непринятием мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, а также в связи с непредставлением сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Понятие конфликта интересов дано в части 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, согласно которой под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в [части 1](file:///C%3A%5Copt%5Cr7-office%5Cdesktopeditors%5Ceditors%5Cweb-apps%5Capps%5Cdocumenteditor%5Cmain%5Cindex.html#p12) настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в [части 1](file:///C%3A%5Copt%5Cr7-office%5Cdesktopeditors%5Ceditors%5Cweb-apps%5Capps%5Cdocumenteditor%5Cmain%5Cindex.html#p12) настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона № 79-ФЗ предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликтов интересов.

Порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения установлен [статьей 59.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464895&dst=67&field=134&date=16.02.2024) Федерального закона № 79-ФЗ, согласно которой взыскания, предусмотренные [статьями 59.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469778&dst=54&field=134&date=16.02.2024) и [59.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469778&dst=59&field=134&date=16.02.2024) данного Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликта интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

 1.1. Гражданка N. обратилась в суд с иском о признании факта увольнения с должности государственной гражданской службы Алтайского края по ее собственной инициативе, о признании приказов органа исполнительной власти Алтайского края об увольнении ее с должности государственной гражданской службы Алтайского края незаконными и подлежащими отмене.

Приказом органа исполнительной власти Алтайского края N. была уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия за непредставление сведений о своих расходах и расходах своего супруга, а также представление заведомо недостоверных и неполных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга.

В обоснование требований истец указала, что ею были написаны заявления об увольнении с должности государственной гражданской службы Алтайского края по собственному желанию, однако увольнение произведено по инициативе представителя нанимателя. Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края полномочиями по проведению проверок, подписанию и направлению докладов по результатам проверок в отношении государственных гражданских служащих иных органов исполнительной власти Алтайского края в целях привлечения их к ответственности по ст. 59.1, 59.2 ФЗ-79 не обладает. Заместитель Председателя Правительства Алтайского - руководитель Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края не вправе принимать решения об осуществлении контроля за расходами и о проведении проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении государственных гражданских служащих иных органов государственной власти Алтайского края. При увольнении истца с государственной гражданской службы Алтайского края не учтены стаж государственной гражданской службы, наличие поощрений и награждений, многолетнее соблюдение ограничений и запретов, соблюдение требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, наличие тяжелых семейных обстоятельств в период заполнения справок о доходах и расходах.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Заместитель Председателя Правительства Алтайского края - руководитель Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края наделен правом принимать решения об осуществлении контроля за расходами, а такжео проведении проверок соблюдения требований, ограничений и запретов, исполнения обязанностей, связанных с государственной гражданской службой Алтайского края, представляемых гражданами, замещающих любые должности гражданской службы, установленные в государственных органах Алтайского края, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также достоверности и полноты иных сведений, представляемых указанными гражданами в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

 Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края уполномочен на осуществление контроля за расходами, а также проведение проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, замещающими любые должности гражданской службы, установленные в государственных органах.

 Подача заявления об увольнении государственного гражданского служащего по собственному желанию не препятствует увольнению по основанию, предусмотренному ст. 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ, в связи с утратой доверия.

При реализации гарантий, предоставляемых Трудовым кодексом Российской Федерации работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. Подача заявления об увольнении по собственному желанию в период временной нетрудоспособности при наличии уведомления о завершении проверки, установившей факт коррупционных правонарушений, и издания представителем нанимателя приказа об увольнении, свидетельствует о злоупотреблении N. трудовыми правами.

Факт совершения истцом коррупционного правонарушения, влекущего увольнение государственного гражданского служащего с государственной гражданской службы установлен, объем выявленных нарушений является значительным, при наложении на истца дисциплинарного взыскания работодателем учтены тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, наложенное взыскание соразмерно совершенному проступку, срок и порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения ответчиком не нарушены, процедура проведения проверки и увольнения соблюдена.

Решением суда в удовлетворении исковых требований гражданки N. было отказано в полном объеме. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

 1.2. Гражданин N. обратился в суд с требованием о признании незаконным распоряжения Губернатора Алтайского края об увольнении в связи с утратой доверия, о признании незаконным приказа органа исполнительной власти Алтайского края о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении); о восстановлении в ранее замещаемой должности государственной гражданской службы Алтайского края, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и о взыскании компенсации морального вреда.

 Распоряжением Губернатора Алтайского края N. уволен с государственной гражданской службы Алтайского края в связи с утратой доверия за нарушения, выразившиеся в несвоевременном уведомлении Губернатора Алтайского края о возникшем конфликте интересов в рамках осуществления должностных полномочий при рассмотрении вопросов о распределении субсидий подведомственным органу исполнительной власти Алтайского края краевым учреждениям, заключившим договоры с ООО «\*\*\*», учредителем и руководителем которого являлись близкие родственники государственного служащего, непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

В обоснование заявленных требований N. ссылался на то, что представителем нанимателя неправильно применены номы о коррупционном правонарушении, поскольку конфликта интересов в деятельности истца не имеется, так как отсутствовала личная заинтересованность истца и получение выгоды. Органом исполнительной власти, в котором он замещал должность государственной гражданской службы, контракты с ООО «\*\*\*» не заключались. Контракты заключались учреждениями в рамках федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Указывал, что не имел возможности влиять на заключение данных контрактов. О том, что жена является учредителем ООО «\*\*\*», сообщал в рамках декларационной кампании, а также предоставил сведения о генеральном директоре общества, которым является его сын. При наложении на него взыскания в виде увольнения не были учтены неоднократные поощрения в виде благодарностей, премий, почетных грамот.

  При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что ООО «\*\*\*» учреждено супругой N., генеральным директором общества является сын истца. В период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. ООО «\*\*\*» заключило с краевыми учреждениями гражданско-правовые договоры. До начала исполнения своих обязанностей, связанных с рассмотрением вопросов распределения бюджетных средств по договорам, заключаемым с ООО «\*\*\*», N. не уведомил представителя нанимателя в установленном законом порядке о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения. До поступления представления прокурора Алтайского края о наличии в действиях N. конфликта интересов, истец никаких мер к предотвращению или урегулированию конфликта интересов не предпринял. Подача в рамках декларационной кампании сведений о том, что супруга истца является учредителем ООО «\*\*\*», не свидетельствует о возникновении конфликта интересов у истца, при том, что закон возлагает обязанность сообщения о возможном конфликте интересов на государственного служащего.

N. не приняты меры к предотвращению и урегулированию конфликта интересов. Истец неверно толкует законодательство, которое под конфликтом интересов понимает, в том числе, и возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) государственным гражданским служащим и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей).

 Примененная к истцу мера в виде увольнения соответствует характеру совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его

тяжести, обстоятельствам, при которых оно совершено, учтены соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

 Решением суда в удовлетворении исковых требований N. отказано. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

 1.3. Гражданин N. обратился в суд с требованием к органу исполнительной власти Алтайского края о признании увольнения незаконным, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула.

Приказом органа исполнительной власти Алтайского края истец был освобожден от занимаемой должности государственной гражданской службы Алтайского края в связи с утратой доверия в связи с непринятием мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

В обоснование заявленных требований N. ссылался на то, что в его действиях при исполнении им своих должностных обязанностей заинтересованность материального свойства отсутствует, поскольку истец и директор ООО «\*\*\*», с которым ответчиком был заключен договор аренды, родственниками не являются, какими-либо отношениями между собой не связаны. Брак между N. и ФИО был расторгнут, совместно с ФИО истец не проживает, общее совместное хозяйство и семейный быт не ведет, после расторжения брака сменил место жительства.

Решением суда исковые требования N. были удовлетворены, признаны незаконными приказы органа исполнительной власти Алтайского края о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия в отношении N. и о прекращении (расторжении) служебного контракта (увольнении), N. восстановлен в должности государственной гражданской службы Алтайского края.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об оставлении без удовлетворения исковых требований N. к органу исполнительной власти Алтайского края.

 Вопреки выводам суда первой инстанции, судебная коллегия пришла к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что фактические брачные отношения между истцом и Ф.И.О. (его бывшей супругой) не прекращены.

Суд апелляционной инстанции указал, что поскольку истцом не приняты меры по урегулированию конфликта интересов, нарушений порядка привлечения его к ответственности в виде увольнения не допущено, оспариваемые N. приказы являются законными и обоснованными, поэтому основания для удовлетворения иска отсутствуют.

**2. Досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой должности или увольнение в связи с утратой доверия в случае нарушения запрета на открытие счетов (вкладов), хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами**

 Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее по тексту: «Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ») в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, упорядочения лоббистской деятельности, расширения инвестирования средств в национальную экономику и повышения эффективности противодействия коррупции устанавливается запрет лицам, принимающим по долгу службы решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации, и (или) участвующим в подготовке таких решений, открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами, определяются категории лиц, в отношении которых устанавливается данный запрет, порядок осуществления проверки соблюдения указанными лицами данного запрета и меры ответственности за его нарушение.

 Аналогичная норма содержится в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее по тексту: «Федеральный закон от № 273-ФЗ»).

 Запрет, установленный Федеральным законом от 07.05.2013 № 79-ФЗ, распространяется на лиц, замещающих (занимающих), в том числе, государственные должности субъектов Российской Федерации; должности глав городских округов, глав муниципальных округов, глав муниципальных районов, глав иных муниципальных образований, исполняющих полномочия глав местных администраций, глав местных администраций; должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, включенные в соответствующий перечень; депутатов представительных органов муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, депутатов, замещающих должности в представительных органах муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов; а также на их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

 В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ несоблюдение указанным выше лицом, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

 2.1. Прокурор Алтайского края обратился в суд с исковым заявлением к представительному органу местного самоуправления о признании незаконными решений о применении к главе муниципального образования меры ответственности в виде предупреждения и об отставке главы муниципального образования, возложении обязанности рассмотреть вопрос об удалении главы муниципального образования в отставку в соответствии со статьей 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В обоснование заявленных административных требований прокурор указал, что прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции при предоставлении сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера главой муниципального образования N. В ходе проверки представленных главой муниципального образования сведений за \*\*\*год выявлен факт владения его супругой 3 иностранными финансовыми инструментами, в том числе, иностранными ценными бумагами. Таким образом, глава муниципального образования не исполнил требования Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ, что в силу статьи 10 названного закона влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия.

По факту использования иностранных финансовых инструментов супругой главы муниципального образования было внесено представление ответчику о применении меры ответственности в виде удаления главы муниципального образования в отставку. Решением представительного органа местного самоуправления представление прокурора удовлетворено, мандатной комиссии поручено провести проверку и внести на рассмотрение очередной сессии проект решения о применении к главе муниципального образования меры ответственности. Решением от ДД.ММ.ГГ. к главе района применена мера ответственности в виде предупреждения.

Решением представительного органа местного самоуправления от ДД.ММ.ГГ. по результатам рассмотрения поступившего заявления главы муниципального образования об отставке по собственному желанию принята отставка и прекращены его полномочия.

В судебном заседании N. возражал против удовлетворения иска, указав, что в отставку ушел по собственной инициативе. Не оспаривал факт наличия у супруги иностранных ценных бумаг. Считал, что он не скрывал факт наличия иностранных ценных бумаг, поскольку не знал об их наличии. Супруга открыла счета, не уведомив его. Нарушение было выявлено в ходе прокурорской проверки, и активы были закрыты.

Судом первой инстанции установлено, что супругой N. на основании заявления был заключен с АО «\*\*\*» договор доверительного управления активами, в связи с чем за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ ей приобретены ценные бумаги фонда «\*\*\*» международной инвестиционной компании «\*\*\*». Супруга N. частично распорядилась указанными ценными бумагами. Кроме того, были получены дивиденды по данным ценным бумагам.

Супруга N. в момент заключения с АО «\*\*\*» договора доверительного управления активами самостоятельно отказалась от получения информации о приобретаемых за счет ее денежных средств ценных бумагах, не представила сведения о статусе супруга, и при этом не лишена была права требовать сведения о регистрации выпуска этих ценных бумаг. Неосуществление N. должного контроля за использованием АО «\*\*\*» денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства. При должной осмотрительности, принимая во внимание условия заключенного договора доверительного управления имуществом, при заключении договора супруга N. путем представления информации о должности, замещаемой супругом, могла исключить приобретение иностранных ценных бумаг, либо изменить (расторгнуть) договор при получении информации о приобретении ценных бумаг в порядке контроля исполнения договора управляющей компанией.

Действующее антикоррупционное законодательство содержит безальтернативную меру ответственности главы муниципального образования за нарушение запрета на владение и пользование супругой (супругом) иностранными финансовыми инструментами. Положения Федерального закона от № 273-ФЗ не предусматривают объявление предупреждения за нарушение запрета, либо освобождение от ответственности, применение более мягкого меры с учетом характера нарушения, тяжести и обстоятельств совершения.

Принятие высшим должностным лицом муниципального района мер по досрочному прекращению полномочий по своей инициативе, не может являться основанием освобождения его от установленной федеральным законом ответственности и ее последствий, вследствие незаконности ранее принятого муниципального акта по вопросу ответственности данного лица.

Прекращение полномочий N. по собственному желанию после получения результатов прокурорской проверки о нарушениях, влекущих безусловное досрочное прекращение полномочий, свидетельствует об уклонении представительного органа от прекращения полномочий в связи с утратой доверия и позволило главе избежать ответственности за совершение коррупционного правонарушения, чем грубо нарушен один из основных принципов противодействия коррупции - неотвратимость ответственности за такое правонарушение, а также повлекло нарушение положений статьи 15 Федерального закона № 273-ФЗ о включении сведений о главе в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Решением районного суда административные исковые требования прокурора Алтайского края удовлетворены частично. Признаны незаконными решения представительного органа местного самоуправления о рассмотрении представления прокурора Алтайского края и об отставке главы муниципального образования. На представительный орган возложена обязанность повторно рассмотреть представление прокурора Алтайского края о привлечении главы муниципального образования к ответственности в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции в апелляционном определении указал на то, что N. ушел в отставку, его полномочия прекращены, что свидетельствует о невозможности его удаления в отставку повторно.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств судом апелляционной инстанции решение районного суда отменено в части признания незаконным решения представительного органа местного самоуправления об отставке главы муниципального образования и возложения обязанности повторно рассмотреть представление прокурора Алтайского края. По делу в данной части принято новое решение, которым на представительный орган возложена обязанность рассмотреть вопрос о внесении изменений в решение представительного органа об отставке главы муниципального образования путем изменения основания увольнения с «отставка по собственному желанию» на «отставка по пункту 4 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

**3. Изъятие в доход Российской Федерации имущества,**  **в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы**

Пунктом 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее по тексту: «Федеральный закон № 230-ФЗ») установлен контроль за расходами лиц, замещающих (занимающих): государственные должности субъектов Российской Федерации; муниципальные должности; должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей; должности муниципальной службы, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

 Частью 2 статьи 2 Федерального закона № 230-ФЗ установлен контроль за расходами депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей, в порядке, установленном данным Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона № 230-ФЗ лица, указанные в пункте 1 части 1 статьи 2 данного Федерального закона, обязаны ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детейпо каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Согласно части 3 статьи 16 Федерального закона № 230-ФЗ  в случае, если в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации (муниципальной службы), а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации.

 В соответствии со статьей 17 Федерального закона № 230-ФЗ Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых государственным гражданским служащим (муниципальным служащим), не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из оснований принудительного прекращения права собственности (изъятия у собственника его имущества) предусмотрено обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

 3.1 Прокурор Алтайского края обратился в суд с иском к N., являвшемуся депутатом представительного органа власти, и его супруге об обращении в доход Российской Федерации недвижимого имущества и о прекращении права собственности на недвижимое имущество.

 В обоснование заявленных требований прокурор сослался на то, что в справке о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера, представленном N., указана квартира, приобретенная его супругой. Ответчиками в подтверждение источников денежных средств, на которые приобретен указанный выше объект недвижимости, представлены кредитный договор, договор займа, заключенный между супругой N. и ООО «\*\*\*».

 Решением районного суда Алтайского края исковые требования прокурора оставлены без удовлетворения.

 Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд сослался на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Обзоре судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2017.

 Согласно указанным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации ответчик вправе представлять любые допустимые доказательства в подтверждение законности происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества. Если в обоснование законности доходов ответчик ссылается на получение им денежных средств по гражданско-правовым сделкам, то суд должен вынести на обсуждение как обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, вопрос о реальности получения денежных средств по таким сделкам, а также были ли эти средства направлены на приобретение спорного имущества.

Апелляционная инстанция указала, что разрешая спор, суд первой инстанции не учел реальность исполнения гражданско-правовых сделок, связанных с приобретением спорной квартиры, ограничившись проверкой соответствия доходов расходам ответчиков по первому кругу сделок (ипотечный кредит и договор займа с ООО «\*\*\*»).

Однако указанные сделки совершены с целью придания легальности получения денежных средств на приобретение спорной квартиры, поскольку долговые обязательства ответчиков, возникшие из указанных договоров, в течение короткого времени были ими погашены. При этом, официальные доходы N. и его супруги не позволяли это сделать.

Как видно из материалов дела, предоставленный банком ипотечный кредит реально не мог быть погашен N. и его супругой досрочно в течение года, исходя из условий предоставленного кредита с учетом официального дохода ответчиков. При этом наличие финансовой возможности перечислять денежные средства в размере, превышающем их официальные доходы, не подтверждено ответчиками.

 В подтверждение легальности получения денежных средств ответчики ссылались на договор займа, заключенный с матерью супруги N. В представленной справке о доходах и расходах не указаны сведения о полученном займе. Из представленных материалов проверки прокурором видно, что мать супруги N. является пенсионеркой и её доход, с учетом дохода супруга (пенсионера), не позволял предоставить заем в размере \*\*\* руб.

Судебная коллегия согласилась с доводами прокурора, что договор займа является фиктивным и оформлен с целью придания легальности получения денежных средств на приобретение спорной квартиры.

Проверяя реальность выдачи денежных средств по договору займа с ООО «\*\*\*» судебная коллегия предложила ответчикам и представителю общества предоставить доказательства наличия финансовой возможности у общества предоставить заем в размере \*\*\* руб., однако соответствующие доказательства не были предоставлены. Легальность погашения долговых обязательств перед ООО «\*\*\*» не подтверждена.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств судом апелляционной инстанции решение районного суда отменено, вынесено новое решение, которым исковые требования прокурора удовлетворены.

3.2. Прокурор Алтайского края обратился с суд с иском к N. об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы в размере \*\*\* руб., эквивалентной стоимости автомобиля марки \*\*\*, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

В обоснование исковых требований прокурор указал, что N., являвшимся депутатом представительного органа местного самоуправления, не представлено сведений о произведенных расходах на приобретение автомобиля марки \*\*\*, стоимостью \*\*\* руб. и не подтверждена законность произведенных расходов на приобретение данного автомобиля.

Ответчик ссылался на то, что источником приобретения автомобиля явился договор займа от 6 февраля 2017 г. , заключенный им с ООО «\*\*\*», в подтверждение предоставил договор займа, а также квитанции к приходному кассовому ордеру.

В ходе рассмотрения дела ответчик в обоснование законности получения доходов, на которые был приобретён автомобиль, представил копию договора займа от 27 декабря 2017 г. между заемщиком N. и займодавцем Ф.И.О. на сумму \*\*\* руб., а также копии расписок о получении данной суммы.

Решением районного суда Алтайского края в удовлетворении исковых требований отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда решение районного суда Алтайского края оставлено без изменения. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в Алтайский краевой суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда при повторном рассмотрении дела не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

Анализируя договор займа от 6 февраля 2017 г. , заключенный N. с ООО «\*\*\*» , следует обратить внимание на отсутствие указания на способ передачи денежных средств от займодавца к заемщику, а также на то, что установление процентной ставки в размере 4,5 % на весь срок договора свидетельствует о наличии нерыночных, близких отношений между данными лицами, предоставлении преимуществ заёмщику, учитывая, что займодавец не является финансовой организацией, деятельность которой связана с предоставлением займов (кредитов), а ключевая ставка Банка России в период заключения договора составляла 10% годовых.

При этом суд не имеет объективной возможности проверить факт возврата суммы займа в феврале 2018 года, поскольку ООО «\*\*\*» прекратило свою деятельность в октябре 2018 г.

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает, что факты передачи денежных средств в рамках договора займа от ООО «\*\*\*» к N. и возврата займа с уплатой процентов не подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами.

В подтверждение наличия у N. денежных средств, необходимых для возврата займа в ООО «\*\*\*», стороной ответчика в материалы дела представлен договор займа, заключенный между Ф.И.О. (займодавец) и N. (заемщик), по условиям которого займодавец обязался передать заемщику денежные средства в размере \*\*\* руб., а заемщик обязался вернуть указанную сумму в срок до 1 апреля 2020 г. В подтверждение передачи денежных средств в материалы дела представлена расписка на указанную сумму.

В ходе рассмотрения дела N. и Ф.И.О. поясняли, что у займодавца имелись денежные средства в размере суммы займа, поскольку Ф.И.О. по доверенности, выданной супругой, по договору купли-продажи от 27 ноября 2017 г. продана принадлежащая ей квартира за \*\*\* руб.

Кроме того, стороны указанного договора займа поясняли, что необходимую сумму для дачи займа Ф.И.О. снял с банковского вклада супруги. В материалах дела имеется расходный кассовый ордер от 4 декабря 2017 года, согласно которому Ф.И.О. по доверенности, выданной его супругой, снял денежные средства в размере \*\*\* руб. с банковского вклада, открытого на имя супруги.

Однако 14 декабря 2017 г. Ф.И.О. по доверенности, выданной его супругой, был заключен новый договор банковского вклада, согласно которому Ф.И.О. внес на банковский вклад супруги денежные средства в сумме \*\*\* руб. Иных сведений о наличии у Ф.И.О. реальной возможности передачи N. денежных средств материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о том, что договор займа от 27 декабря 2017 г., заключенный между Ф.И.О. (займодавец) и N.(заемщик), является безденежным, поскольку в ходе рассмотрения дела у Ф.И.О. (займодавец) не установлено наличие денежных средств, являющихся предметом договора займа, и, как следствие, возможность передачи денежных средств от займодавца (Ф.И.О.) к заемщику (N.) отсутствовала.

Кроме того, судебная коллегия обратила внимание на то, что сведения о наличии договора займа между N. и ООО «\*\*\*» от 6 февраля 2017 г. и договора займа между N. и Ф.И.О., как обязательства имущественного характера, N. в порядке, установленным законодательством о противодействии коррупции, не представлялись.

В ходе рассмотрения дела N. указывал на продажу автомобиля марки \*\*\* по договору купли-продажи от 12 мая 2020 г. за \*\*\* руб.

Согласно информации ГИБДД, представленной в материалы дела по запросу суда, автомобиль марки \*\*\*, в период с 15 августа 2017 г. по 15 мая 2020 г. числился на регистрационном учете за N., а с 15 мая 2020 г. по настоящее время числится на учете за Ф.И.О.

Вместе с тем, в ответ на запрос суда СПАО «\*\*\*» представило в материалы дела полис ОСАГО ХХХ \*\*\*, из которого следует, что собственником и страхователем автомобиля марки \*\*\*, указан Ф.И.О., а лицами, допущенными к управлению автомобилем – N. и его супруга.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что заключенный между N. и Ф.И.О. договор купли-продажи является мнимой сделкой, поскольку фактической передачи автомобиля от покупателя к продавцу не произведено, в связи с чем не осуществлен переход права собственности на указанное транспортное средство.

Оформление автомобиля на имя Ф.И.О. без цели его передачи и перехода права собственности указывает на заинтересованность Ф.И.О., его близкие отношения с N., что свидетельствует о недобросовестности указанных лиц.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия пришла к выводу, что представленные договоры займа признаками достоверности не обладают, поскольку реальность передачи денежных средств по данным сделкам в указанных суммах в ходе рассмотрения дела стороной ответчика не подтверждена.

Таким образом, отсутствие подтверждения законности происхождения \*\*\* рублей, израсходованных ответчиком на приобретение автомобиля марки «\*\*\*», влечет вывод об отсутствии у ответчика достаточных средств для его приобретения.

Поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции N. не представлены доказательства приобретения спорного имущества на законные доходы, то по решению суда данное имущество может быть обращено в доход государства.

С учетом изложенного, судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда решение районного суда Алтайского края было отменено, вынесено новое решение, которым иск прокурора Алтайского края удовлетворен в полном объеме, с N. в доход Российской Федерации взыскана денежная сумма в размере \*\*\* рублей, эквивалентная стоимости автомобиля марки \*\*\*. Судом кассационной инстанции апелляционное определение оставлено без изменения.

3.3. Прокурор Алтайского края обратился в суд с иском к N., являвшемуся депутатом представительного органа власти, и его супруге об обращении в доход Российской Федерации нежилого помещения, квартиры, автомобиля марки \*\*\*, нежилого помещения (машино-места) в связи с тем, что ответчиком не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

В суде первой инстанции N. ссылался на то, что  сделки по приобретению спорного имущества заключались его совершеннолетней дочерью за счет ее собственных средств, он не являлся стороной сделок.

Судом первой инстанции было установлено, что доходы дочери не позволяли ей приобрести спорное имущество.

Доводы ответчиков о том, что совершеннолетняя дочь N. не относится к кругу лиц, на которых распространяется действие Федерального закона № 230-ФЗ отклонены судом, поскольку отсутствует запрет на изъятие имущества в пользу государства, если оно приобретено на доходы, законность которых не подтверждена любыми лицами, а не только самими государственными служащими, поскольку в указанном случае изъятие имущества относится к особым правовым мерам и направлено на эффективное противодействие коррупции и защиту конституционно значимых ценностей. Вместе с тем, доказательства законности происхождения средств, на которое приобреталось имущество, дочерью N. при рассмотрении дела представлены не были.

На основании исследованных судом первой инстанции доказательств вынесено решение об удовлетворении исковых требований прокурора Алтайского края и изъятии в доход Российской Федерации нежилого помещения, квартиры, автомобиля марки \*\*\* и нежилого помещения (машино-места).

Судом апелляционной инстанции решение районного суда оставлено без изменения.

 2.4. Прокурор города Барнаула обратился в суд с иском к N., являвшейся муниципальным служащим, и ее супругу о взыскании в доход Российской Федерации денежных средств в размере \*\*\* руб., эквивалентных стоимости автомобилей марки А\*\*\* и S\*\*\*, в отношении которых не представлены сведения о приобретении их на законные доходы.

Решением районного суда исковые требования прокурора оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда решение суда первой инстанции отменено в части, принято в указанной части новое решение о взыскании с N. и ее супруга солидарно в доход Российской Федерации денежных средств в размере \*\*\* руб., эквивалентных стоимости автомобиля A\*\*\*.

В ходе рассмотрения дела ответчики ссылались на то, что цена автомобиля A\*\*\* составляет меньшую сумму, чем указал прокурор, поскольку в автомобиле имелись неисправности, недостатки лакокрасочного покрытия, которые, устранялись им самостоятельно. В качестве источника денежных средств на приобретение автомобиля указал на договор купли-продажи ранее принадлежавшего ему автомобиля M\*\*\*, в остальной части цены сделки денежные средства являлись личным накоплением. Относительно приобретения в 2019 году автомобиля S\*\*\*, указал на оплату его стоимости по договору купли-продажи за счет предоставленных его отцом в заем денежных средств.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности приобретения автомобиля S\*\*\* за счет законно поступивших в распоряжение супруга N. денежных средств в размере стоимости автомобиля по договору займа. На день заключения договора займа займодавец обладал необходимыми денежными средствами, позволявшими передать их в заем.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора в отношении автомобиля A\*\*\*, суд первой инстанции сослался на то, что ответчиком доказан легальный источник приобретения денежных средств для покупки автомобиля за счет стоимости проданного автомобиля M\*\*\*, исходя из указанной в договоре купли-продажи стоимости автомобиля и письменных объяснений продавца автомобиля A\*\*\*, который подтвердил факт продажи автомобиля за данную цену.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований прокурора о взыскании \*\*\* руб., эквивалентных стоимости автомобиля S\*\*\*.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования прокурора о взыскании в доход Российской Федерации денежных средств, эквивалентных стоимости автомобиля A\*\*\*, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно заключению специалиста рыночная стоимость автомобиля A\*\*\*, с учетом износа по состоянию на ДД.ММ.ГГ. составляет \*\*\*руб.

Из справки старшего оперуполномоченного ОЭБиПК УМВД России по г. Барнаулу, составленной при проведении проверки в ходе проведения мониторинга в телекоммуникационной сети интернет установлено, что объявление о продаже автомобиля A\*\*\*, размещено ДД.ММ.ГГ. на сайте объявлений по продаже автомобилей «Дром», указана его стоимость \*\*\*руб., имеется ссылка на его идеальное техническое состояние; при осмотре страницы установлена информация, что автомобиль снят с продажи.

Доказательств наличия на день заключения сделки в автомобиле недостатков, явившихся основанием для значительного снижения заявленной стоимости транспортного средства до \*\*\* руб., ответчиками не представлено, исходя из пояснений стороны, такие доказательства отсутствуют. Вместе с тем, в ходе проведения проверки ответчику предлагалось предоставить автомобиль для технического осмотра в связи с доводами о наличии в транспортном средстве недостатков, однако от проведения такого осмотра ответчик отказался. Доказательств осуществления ремонта транспортного средства, о проведении которого ответчик давал пояснения, как в ходе проведения проверки, так и в судебном заседании, не представил.

При таких обстоятельствах теряется экономический смысл продажи автомобиля по явно заниженной стоимости.

При этом, официальные доходы N. и ее супруга не позволяли приобрести автомобиль по реальной стоимости.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что расходы N. и ее супруга на приобретение транспортного средства A\*\*\* значительно превышают их совокупные доходы за три года, предшествовавших совершению сделки. Законный источник денежных средств, на которые приобретено транспортное средство, ответчиками не подтвержден.

Принимая во внимание, что указанный автомобиль отчужден в пользу Ф.И.О., в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования прокурора о взыскании в доход Российской Федерации с N. и ее супруга денежных средств в размере \*\*\* руб., эквивалентных стоимости автомобиля A\*\*\*, подлежат удовлетворению.

Судом кассационной инстанции апелляционное определение Алтайского краевого суда оставлено без изменения.

Подготовлено правовым департаментом Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края.